



# Governance Integrity; A Framework for Ethical Policy Making in Higher Education Governance

Ebrahim Mazari ◊

Article Type: Review Paper

Vol. 33 | No. 3 | Serial 91 | Oct. 2023

Received: 2024.01.28

Revised: 2024.06.25

Accepted: 2024.07.27

Published Online: 2024.10.29

Pages: 87-102

P-ISSN: 1027-2690

E-ISSN: 2783-4514

## Abstract

The current research was conducted to provide a framework for ethical policy in higher education governance based on the integrity of governance. The integrity of governance is an integrated, comprehensive and comprehensive view of ethics in governance that provides a suitable framework for ethical policymaking. Like other micro-based organizations, universities need the moral development of all their actors. In addition, governance oversees all stakeholders' participation and attention to the decision-making system at the highest policymaking level. Therefore, the integrity of governance is trying to develop ethics on the one hand during all ethical cases and on the other hand among all the people of the organization. From this point of view, integrity and governance are highly relevant, similar in various aspects, and easily integrated and compatible. This adaptability will make integrity work, and effective as a framework for ethical policymaking in higher education governance.

A qualitative approach and a narrative review method were used in four steps to present this ethical policy based on integrity in governance. The research community was all the scientific documents of domestic and foreign scientific databases, 114 documents were initially reviewed. Finally, 40 scientific documents were selected and analyzed as a sample. In order to analyze the findings, open and axial coding (primary and secondary) was used. In open coding, meaningful arguments and evidence are extracted and then categorized based on semantic similarity, which is called primary axial coding. After that, the created categories are again organized in the form of larger categories, which is called secondary axial coding.

XII

www.rahyaft.nrisp.ac.ir

## Keywords

Integrity, Governance, Ethical Policy, Higher Education, University.

◊ Assistant Professor of Education Governance, University of Tehran, Tehran, Iran (Corresponding Author)  
mazari.ebrahim@ut.ac.ir  
ORCID: 0000-0001-5415-5006

**Cite This Paper:** Mazari, E. (2023). Governance Integrity; A Framework for Ethical Policy Making in Higher Education Governance. *Rahyaft*, 33 (3), 87-102. (Persian).

DOI: 10.22034/RAHYAFT.2024.11442.1466



Publisher: National Research Institute for Science Policy (N.R.I.S.P)

The results showed that ethical policymaking in universities and higher education centers requires 4 key dimensions.

- ◆ The first dimension is ethical policymaking which oversees the perfection and integrity of governance, which has components such as completeness, flawlessness, integrity, and interconnectedness. In its first meaning, integrity refers to the completeness of a phenomenon, and this completeness is completed by the integration and interconnection of all its components. The policies of this dimension are trying to support and operationalize these two components.
- ◆ The second dimension is the ethical policy-making that monitors the integrity and authenticity of governance. This dimension has components such as self-honesty, matching words and actions, matching values and relevant moral norms, and matching laws. The basic challenge of ethics starts when behaviors are not based on values, beliefs, and moral principles. In other words, people are not committed to the value system and the beliefs and principles that they express in terms of action, and there are obvious conflicts between the system of values and beliefs and people's behavior. Another aspect of such violation of integrity is failure to adhere to what is said, and in this case, a person reduces his integrity by not fulfilling his commitments and promises.
- ◆ The third dimension has emphasized ethical policymaking regarding the adaptation and resilience of governance, which includes adaptation and resilience in adversity as well as adaptation and connection with the environment. It shows the complete unity and continuity of the person with the environment and adaptability to the conditions. People and systems with integrity have high adaptability and resilience with themselves and the surrounding environment because they have acquired this adaptability and resilience from being complete, healthy and flawless. also, they have high degrees of adaptability, flexibility, and resilience which is the result of such integrity.
- ◆ Finally, in the fourth dimension, ethical policy-making refers to the virtue and ethics of governance. It could be argued that one of the definitions and structures that describes integrity is the issue of virtue and ethics, and it seems that the more complete, healthy, and flawless a person is, the more ethical codes

and behaviors he manifests. Gives. In other words, the integrity of the human being causes intellectual and practical moral developments. A human being is defined by their integrity, which is reflected in their morals. When that integrity is compromised, a person's morals suffer as a result. This dimension includes components such as responsibility, conscious and open action based on moral reflection, value or virtue, and exemplary moral behavior.

It is suggested to use the concept of governance in order to develop ethics in universities, and in the field of governance, using the concept of integrity will lead to the comprehensiveness and integrity of ethical policies, because integrity is a complete, comprehensive, barrier and representative of ethics and its policies. Integrity develops a vision and a perspective in ethical policymaking in which the completeness, health and flawlessness of human beings, which are indicated by the above-mentioned four dimensions, are developed in universities. It is clear that integrity displays a sublime and complex level of ethics, and this level of complexity and moral excellence will be highly relevant to the academic system and academics.



# تمامیت حکمرانی؛ چارچوبی برای سیاست گذاری اخلاقی در حکمرانی آموزش عالی

◆ ابراهیم مزاری

● نوع مقاله: ترویجی

● دوره ۳۳ | شماره ۳ | پیاپی ۹۱ | مهر ۱۴۰۲

● تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۱۱/۰۸

● تاریخ بازنگری: ۱۴۰۳/۰۴/۰۵

● تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۵/۰۶

● تاریخ انتشار برخط: ۱۴۰۳/۰۸/۰۸

● صفحات:

● شاپای چاپی: ۱۰۲۷-۲۶۹۰

● شاپای الکترونیکی: ۲۷۸۳-۴۵۱۴

## چکیده

پژوهش حاضر با هدف ارائه چارچوبی برای سیاست گذاری اخلاقی در حکمرانی آموزش عالی بر اساس تمامیت حکمرانی انجام شده است. تمامیت حکمرانی، دیدگاهی یکپارچه، جامع و فراگیر به اخلاق در حکمرانی است که چارچوب مناسبی برای سیاست گذاری اخلاقی فراهم می کند. دانشگاه ها، همانند سایر سازمان های خرد پایه، نیازمند توسعه اخلاقی تمامی بازیگران خود هستند. علاوه بر آن، حکمرانی ناظر بر مشارکت تمامی ذی نفعان و توجه به نظام تصمیم گیری در عالی ترین سطح سیاست گذاری است.

برای تبیین سیاست گذاری اخلاقی مبتنی بر تمامیت در حکمرانی، از رویکرد کیفی و روش مرور روایتی استفاده شد که در چهار گام انجام می شود. جامعه پژوهش تمامی اسناد علمی پایگاه های علمی داخلی و خارجی بوده که تعداد ۱۱۴ سند بررسی اولیه شد و در نهایت ۴۰ شاهد علمی برای نمونه استخراج شد. به منظور تحلیل یافته ها از کدگذاری باز و محوری (اولیه و ثانویه) استفاده شد.

نتایج نشان داد سیاست گذاری اخلاقی در دانشگاه ها و مراکز آموزش عالی مستلزم چهار بعد اصلی است. بعد اول، سیاست گذاری اخلاقی ناظر بر کمال و تمامیت حکمرانی است که مؤلفه هایی از جمله کامل و بی عیب و نقص بودن و یکپارچگی و به هم پیوستگی دارد. سیاست های این بعد، در تلاش است تا این دو مؤلفه را پشتیبانی و عملیاتی کند. بعد دوم، سیاست گذاری اخلاقی ناظر بر صداقت و اصالت حکمرانی است. این بعد مؤلفه هایی از جمله صداقت با خود، تطابق کلمات و اقدامات فرد، تطابق رفتارهای فرد با ارزش ها و هنجارهای اخلاقی مربوطه و تطابق با قوانین است. چالش اساسی اخلاق هنگامی شروع

## کلیدواژه ها

تمامیت، حکمرانی، سیاست گذاری اخلاقی، آموزش عالی، دانشگاه.

◆ استادیار حکمرانی آموزش، دانشگاه تهران، تهران، ایران  
(پدیدآور رابط)

mazari.ebrahim@ut.ac.ir

Orcid: 0000-0001-5415-5006

استناد به این مقاله: مزاری، ا. (۱۴۰۲). تمامیت حکمرانی؛ چارچوبی برای سیاست گذاری اخلاقی در حکمرانی آموزش عالی. *رهیافت*، ۳۳ (۳)، صص.

DOI: 10.22034/RAHYAFT.2024.11442.1466

ناشر: مرکز تحقیقات سیاست علمی کشور



و انضباطی برای درک مفهوم تمامیت وجود دارد. همچنین بحث به‌ظاهر فشرده‌تر و تبادل بهتری بین بسیاری از رشته‌ها در عرصه اخلاق و تمامیت بسیار مهم شده است. این حوزه‌های بی‌شمار، جهان‌های مفهومی و معنایی زیادی را نشان می‌دهند که احتمالاً از طریق مشارکت‌های علمی مختلف، از روان‌شناسی تا علوم سیاسی، از علوم اعصاب گرفته تا فلسفه، از مدیریت بازرگانی تا مدیریت دولتی، باید به هم مرتبط در نظر گرفته شوند، اگرچه غلبه بر مرزهای چنین پارادایم‌های جداسده‌ای آسان نیست. تمامیت حکمرانی، مفهوم تمامیت را به عنوان چارچوبی اخلاقی در ادبیات حکمرانی مطرح و این امکان را فراهم می‌کند تا بتوان با ایجاد چارچوب مفهومی و کاربردی به سیاست‌گذاری‌های اخلاقی جهت‌گیری مشخصی بخشید.

### بیان مسئله

اخلاق و سیاست‌گذاری‌های اخلاقی همواره مورد توجه سیاست‌گذاران و کنش‌گران حکمرانی بوده است و وجود این چارچوب‌های مفهومی و نگرش‌های روشنی که بتوان بر مبنای آن، سیاست‌های کلان را تعریف و کارکردهای حکمرانی اخلاقی را محقق کرد، همواره مورد مناقشه، ابهام و اختلاف نظرهای متعددی بوده است. علاوه بر آن، تفاوت‌های زبانی در کشورهای مختلف، ممکن است در درک اخلاق و تمامیت و در مورد ویژگی و کیفیت دولت و حکمرانی نقش داشته باشد. اگرچه بحث درباره فساد، اخلاق و تمامیت در سراسر جهان بیداد می‌کند، به نظر می‌رسد استفاده از «تمامیت» به عنوان یک مفهوم چالش‌برانگیز برای روشن کردن این پدیده‌ها سبب ایجاد درک روشن‌تر و قابل توجهی می‌شود. دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی نیز، با چالش‌های متعدد نقض تمامیت مواجه‌اند و پرداختن به آن ضرورت دارد. فضای دانشگاه و رفتار انسان دانشگاهی، ایجاب می‌کند که اخلاق نظری و عملی به طور مشخص و قابل درکی در فضای دانشگاه‌ها و آموزش عالی بهبود یابد. با وجود این نقض تمامیت‌های متعددی آموزش عالی را فرا گرفته است. تمامیت دانشگاهی به قوانین اخلاقی کامل و مشترک یا خط‌مشی اخلاقی دانشگاه اشاره دارد که شامل ارزش‌هایی مانند اجتناب از تقلب دانشگاهی، به شکل تقلب یا سرقت ادبی، حفظ استانداردهای آموزشی خاص، صداقت، و دقت در تحقیق و انتشار است. این ارزش‌ها معمولاً از طریق مقررات نهادی داخلی قابل مشاهده هستند (Freitas et al., 2019). با وجود این آموزش عالی از چنین نقض تمامیت‌هایی در امان نبوده و به اشکال مختلفی گزارش شده است. علاوه بر آن، اهمیت تمامیت برای هر فرد و هر سازمانی، و این واقعیت که به هسته و جوهر هستی می‌پردازد، زمانی خود را نشان می‌دهد که تمامیت کسی زیر سؤال می‌رود. چنین تردیدهایی در مورد تمامیت می‌تواند مشاغل را از بین ببرد و سازمان‌ها را فلج کند (Huberts et al. 2007).

می‌شود که رفتارها، مبتنی بر ارزش‌ها، باورها و اصول اخلاقی نیستند. بُعد سوم بر سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر سازگاری و تاب‌آوری حکمرانی تأکید کرده است که شامل سازگاری و تاب‌آوری در نامالیقات و همچنین سازگاری و پیوند با محیط دارد. تمامیت، اتحاد و پیوستگی فرد را با محیط و سازگاری با شرایط دشوار را نشان می‌دهد. در نهایت در بعد چهارم، سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر فضیلت و اخلاق حکمرانی است. این بعد مؤلفه‌هایی از جمله مسئولیت‌پذیری، کنش آگاهانه و باز مبتنی بر تأمل اخلاقی، ارزش یا فضیلت و رفتار اخلاقی نمونه را شامل می‌شود. پیشنهاد می‌شود به منظور توسعه اخلاقی در دانشگاه‌ها از مفهوم حکمرانی به عنوان مشارکت تمامی ذی‌نفعان بهره‌گرفته شود و در ساحت حکمرانی، استفاده از مفهوم تمامیت، سبب جامعیت و فراگیری سیاست‌گذاری‌های اخلاقی خواهد شد، تمامیت، تصویری کامل، جامع، مانع و معرف از اخلاق و سیاست‌گذاری‌های آن به دست می‌دهد.

### مقدمه

تمامیت<sup>۱</sup> مفهوم نوپدید است که برای سیاست‌گذاران، مدیران و کارکنان و به طور فراگیر، برای همه افراد در زندگی اهمیت دارد. به طور معمول، افراد امیدوارند که بتوانند با تمامیت رفتار کرده و تصمیم بگیرند. در مقابل، امید می‌رود که دیگران نیز تمامیت را بشناسند و آن را تأیید کنند. در واقع، به نظر می‌رسد افراد تمامیت را بیش از هر چیز دیگری ترجیح می‌دهند. تمامیت اغلب، صداقت معنا می‌شود. با وجود این، اگرچه صادق بودن و صادق به نظر رسیدن مهم است، اما اگر فردی با ویژگی و خصلت «تمامیت» دیده شود، جامع‌تر و تعیین‌کننده‌تر است. به نظر می‌رسد تمامیت بیش از هر چیزی، به رفتار و تصمیم‌گیری مربوط می‌شود (Huberts, 2014) و حکمرانی به عنوان عالی‌ترین و فراگیرترین نظام تصمیم‌گیری نیاز مبرمی به آن دارد. به ویژه در شرایط کنونی که با پررنگ شدن تقلب و سرقت علمی و همچنین تحولات جدید فناورانه مانند هوش مصنوعی، مسئله اخلاق و تمامیت دانشگاهی و حکمرانی متعاقب آن با چالش‌های متعدد نوظهوری مواجه شده است (Mulenga and Shilongo, 2024; Moya et al., 2024). تمامیت، اخلاق و فساد به موضوعات تحقیقاتی مهمی در بسیاری از رشته‌های دانشگاهی تبدیل شده‌اند که به گفت‌وگوی علمی بین‌المللی درباره این موضوعات منجر شده و ماهیت مشارکتی، چالش‌برانگیز، قوی و اساسی‌تری را در این زمینه نشان داده است (Menzel, 2005; Lawton and Doig, 2006). به نظر می‌رسد که گرایش به سمت شبکه‌های بین‌المللی بیشتر و پیشرفت‌هایی در جهت پل زدن مرزهای جغرافیایی، فرهنگی

1. Integrity

مطابقت می‌دهند (Hooijberg, Lane, & Diverse, 2010; Nair, 2018). در مدیریت دولتی، تمامیت به صداقت و امانتداری کارکنان در انجام وظایف رسمی، پرهیز از فساد و سوءاستفاده از قدرت اشاره دارد. داشتن معیارهای تمامیت در هر فرد برای کارکنان مهم است تا نظم و انضباط خود را حفظ کنند، قوانین و مقررات سازمان خود را رعایت کنند و در قبال اعمال خود پاسخ‌گو باشند. این امر می‌تواند به کارکنان در رعایت و القای ارزش‌های منجر به رفتار اخلاقی کمک کند (Aziz et al., 2015; Mwirigi et al., 2017; Kyrychenko, 2018). در میان کارمندان بخش دولتی ارائه خدمات بهتر به مردم ارزشمند است. از این رو، برای خود دولت یا بخش عمومی مهم است که تمامیت حکمرانی مطلوبی برای بهبود عملکرد اخلاقی و درستکاری در میان کارکنان خود داشته باشد.

### ماهیت بین رشته‌ای مفهوم تمامیت حکمرانی

**فلسفه و اخلاق:** استفاده از مفاهیمی مانند درست و غلط، خوب و بد در فلسفه و اخلاق مطرح است. برای اکثر محققان در فلسفه و اخلاق، واضح است که ما نمی‌توانیم بدون توجه به بنیان‌گذاران فلسفه و اخلاق، تأمل منظمی در اخلاق و تمامیت انجام دهیم. به این معنا که بسیاری از بحث‌های آکادمیک از بینش‌های موجود در تاریخ از افلاطون (Plato, 427347 BC) و ارسطو (Aristotle, 384322 BC) تا مک‌این‌تایر (MacIntyre, 1929) و بسیاری دیگر گرفته شده است. در زمینه اخلاق، می‌توان تعدادی از رویکردهای اساسی را متمایز کرد. اخلاق فضیلت بر فضایل شخصیت اخلاقی یک کنش‌گر تأکید می‌کند. ریشه‌شناسی اخلاقی، به اخلاقی بودن یک تصمیم یا عمل از نظر وظایف، حقوق و قواعد تمرکز دارد و نتیجه‌گرایی بر لزوم در نظر گرفتن پیامدهای اعمال تأکید دارد. در مقابل، پست‌مدرنیست‌ها هرگونه «جست‌وجوی مطلق‌ها، کلیات و مبانی در تئوری» را نقد می‌کنند (Bauman, 1993). یکی از چارچوب‌های مدیریت دولتی مثلث اخلاقی است که اسوارا (Svara, 2007) آن را پیشنهاد کرده است، و بر مکمل بودن سه مکتب فکری (فضیلت، قواعد، نتایج) تأکید می‌کند.

**مدیریت دولتی و خط‌مشی‌گذاری عمومی:** یکی از رشته‌های به‌شدت درگیر مطالعه تمامیت حکمرانی، مدیریت دولتی و خط‌مشی‌گذاری عمومی است. برخی عناصر از مجموعه دانش در این زمینه (که شامل سیاست عمومی و مدیریت عمومی است) قابل تصور است که به اخلاق عمومی (اداری) و سیاست‌گذاری مربوط می‌شود. «اخلاق سیاست‌گذاری»، به جنبه‌های اخلاقی محتوای خط‌مشی‌ها و تصمیم‌ها، با تمرکز بر نتیجه‌فرایندهای سیاست‌گذاری و تصمیم‌گیری و «خوب و بد» بودن تصمیم یا نتیجه سیاست مربوط می‌شود. حوزه سیاست‌گذاری عمومی، به دلیل اینکه به ارزش‌ها و گاهی اخلاق

تمامیت در آموزش به طور عام و آموزش عالی به طور خاص نقش محوری دارد. مدرسان و فراگیران را قادر می‌سازد «بر اساس عمیق‌ترین خواسته‌های قلب عمل کنند» (Treston, 1995). از آنجا که مدرسان و یادگیرندگان باتمامیت، میل به انجام آنچه تحسین‌برانگیز است دارند، نتایج آموزشی احتمالاً بهبود خواهند یافت. هدف آموزش تفکر انتقادی، دانش تخصصی، استقلال، حساسیت اخلاقی و زیبایی‌شناختی در یادگیرنده است. اگرچه این اهداف در هر سطح از آموزش مهم است، باید تأکید کرد که در آموزش عالی بسیار حیاتی هستند. هم اساتید و هم فارغ‌التحصیلان مؤسسات آموزش عالی مسئولیت مشارکت در توسعه کشورهای خود و در کل جهان را دارند. چنین مسئولیتی هر عنصر دورویی و عدم تمامیت را رد می‌کند. اساتید و فراگیران ریاکار، بر خلاف آنچه به نظرشان قابل تحسین است عمل می‌کنند. شخصیت‌های باتمامیت، افراد مستقلی هستند که برای توسعه هر جامعه‌ای حیاتی‌اند. توسعه، اعم از اجتماعی، اقتصادی یا سیاسی، تنها زمانی امکان‌پذیر است که افراد مستقل و وارسته در مورد مسائل مربوط به منافع ملی و جهانی مشارکت کنند و تجلی این مهم جز با توجه به تمامیت در سطوح حکمرانی، امکان‌پذیر نخواهد بود. سیاست‌گذاری‌های اخلاقی در آموزش عالی نیز نیاز به چنین درک عمیقی از اخلاق و درستکاری دارد تا بتواند بستر و زمینه اخلاق را در دانشگاه‌ها ایجاد کند و به طور کلی حکمرانی آموزش عالی، پشتیبان چنین رویکرد اخلاقی و درستکارانه در دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی باشد.

### مفهوم‌شناسی تمامیت

تمامیت در زمینه‌های علمی مختلف، معانی و تعابیر متفاوتی دارد. با وجود این در زمینه‌های علمی اخلاق، ارزش‌ها و تعالی، تمامیت ناظر بر تعاریف و مفاهیم مشخصی است: ظاهراً اصطلاح integ-rity از کلمه لاتین in-tangree به معنی دست‌نخورده مشتق شده است. این واژه به فضیلت، فسادناپذیری، و حالتی از بی‌عیب بودن اشاره دارد. سلامت با فقدان کلاهبرداری و فساد ارتباط تنگاتنگی دارد، اما همچنین شامل شایستگی عام نیز هست (Benner and Haan, 2008; Polanski and Yamarino, 2007). تمامیت مقامات دولتی عاملی اساسی در اعتماد عمومی به دولت و یک مفهوم محوری در حکمرانی در نظر گرفته می‌شود. توسعه تمامیت در ابتدا به عنوان مفهوم اخلاقی بیان شد که معنای درستی و تمامیت اخلاقی را می‌رساند (Aziz, Hilmi, Md. Mahmudul, & Jamaliah, 2015). تمامیت، کیفیت عمل بر اساس ارزش‌ها، هنجارها و قواعد اخلاقی مناسب مورد قبول یک جامعه است. اساساً تمامیت، به کیفیت افراد و سازمان‌ها اشاره دارد که با کلمات و اعمال مطابقت دارد یا اینکه چقدر افراد ارزش‌های اتخاذشده خود را با ارزش‌های واقعی خود

اشاره دارد، بسیار جالب اما بسیار گسترده است (Fischer and Forester, 1993).

**جامعه‌شناسی و مردم‌شناسی:** از آثار کلاسیک مدرن‌تر نیز شواهدی قابل ذکر است، حتی اگر تعداد کمی از آنها بر اخلاق حکمرانی تمرکز کنند. کار رابرت مرتون (Merton, 1910-2003) در مورد انحراف برای توسعه یک نظریه در مورد نقض صداقت مهم بوده است. با این حال، در میان جامعه‌شناسان امروزی، توجه به تمامیت و اخلاق حکمرانی محدود به نظر می‌رسد، اگرچه برخی حوزه‌ها تا حدودی به آن مرتبط‌اند. مثلاً، کار رابرت پاتنام درباره سرمایه اجتماعی (Putnam, 2000) و، به ویژه، کار درباره انحراف و جرم از این نمونه‌هاست.

**تاریخ:** یکی دیگر از منابع بینش در مورد اخلاق، کار مورخان است که چگونگی برخورد جوامع و سیاستمداران و مدیران را با اخلاق و درستی توصیف و تحلیل می‌کنند. «فساد به عنوان پدیده‌ای تاریخی، یک مشکل است که هرگز به طور نظام‌مند با آن برخورد نشده است. دلیل آن احتمالاً این است که فساد مشکل تلقی نشده است». همان‌طور که این گزیده نشان می‌دهد، فساد، و حتی بیشتر از آن، حوزه گسترده‌تر اخلاق و درستکاری، نقطه کور بسیاری از آثار مورخان است (Tiihonen, 2003; Kerkhoff et al., 2010; Kerkhoff, 2011; Rothstein, 2011). این علاقه فزاینده از این جهت پیشرفت مهمی است که مورخان این بحث کلی را روشن و مشخص می‌کنند که تمامیت و فساد حکمرانی با «زمینه» مرتبط است.

**روان‌شناسی:** یکی دیگر از زمینه‌های مهم، روان‌شناسی است که بلافاصله نام لارنس کولبرگ (Kohlberg, 1981) را به ذهن متبادر می‌کند که کار او درباره رشد اخلاقی شش مرحله رشد اخلاقی را متمایز می‌کند. استوارت، استرینتال و شافر (Stewart, Strinthal, and Shafer, 2001) در بررسی اجمالی خود از نوع پژوهش کولبرگ، به بیش از ۵۰۰۰ مطالعه تجربی اشاره کردند که نشان می‌دهد این مراحل واقعاً از نظر کیفی متمایزند، یک سلسله‌مراتب را تشکیل می‌دهند، که توالی آنها ثابت است، و مهم‌تر از همه، این است که «رابطه‌ای ثابت بین زمینه و رفتار اخلاقی وجود دارد».

**علوم اعصاب و زیست‌شناسی:** در زمینه مطالعات حکمرانی، زیست‌شناسی تا به امروز به‌سختی به عنوان یک رشته مرتبط شناخته شده است، اگرچه این وضعیت ممکن است به ویژه در زمینه رفتار (غیر) اخلاقی تغییر کند. به نظر می‌رسد زمینه‌هایی مانند ژنتیک زیستی، زیست‌شناسی عصبی، و روان‌شناسی عصبی، فرصت‌های امیدوارکننده‌ای را برای درک عمیق‌تر رفتار انسان، از جمله عامل هدایت‌شده هنجاری باز کنند (Boniolo and De Anna, 2006). مسلماً، حدس‌هایی مانند کشف «ژن تمامیت» ممکن است برای

بسیاری از محققان، علمی-تخیلی به نظر برسد، با این حال سال‌ها پیش این استدلال، محوری برای «زیست‌شناسی اجتماعی» بود (Wilson, 1975) که در آن به مطالعه نظام‌مند اساس بیولوژیکی همه رفتارهای اجتماعی پرداخته می‌شود. ویلسون با به‌کارگیری اصول تکاملی برای درک رفتار اجتماعی، از جمله انسان، زیست‌شناسی اجتماعی را به عنوان یک رشته علمی جدید تأسیس کرد. او استدلال کرد که همه رفتارها، تحت تأثیر ژن‌هاست و هرگز به طور کامل از اراده آزاد ناشی نمی‌شود. از این رو، دیدگاه اجتماعی زیست‌شناختی این است که تمام رفتارهای اجتماعی حیوانات تحت قوانین ژنتیکی است که توسط قوانین تکامل تدوین شده‌اند. با این حال، ثابت شد که این نظریه نه تنها تأثیرگذار، بلکه بحث‌برانگیز است (Buikhuisen and Mednick, 1988).

**اقتصاد و مدیریت کسب‌وکار:** به محض اینکه شاخص‌های میزان فساد در کشورها در دسترس قرار گرفت، به ویژه شاخص ادراک فساد TI، تعداد انتشارات در مورد رابطه بین اخلاق و عملکرد اقتصادی افزایش یافت. پس از اینکه ویشنی (Vishny, 1993) و مائورو (Mauro, 1995) کارهای پیشگامانه‌ای را درباره رابطه بین فساد و اقتصاد (و رشد آن) ارائه کردند، بسیاری از دانشمندان از آنها الگوبرداری کردند. با این حال، یکی از مشکلات اساسی که هرگز حل نشده است، این است که آیا همبستگی‌های قانع‌کننده بین وجود فساد و شاخص‌های اقتصادی وجود دارد (Treisman, 2007).

**علوم سیاسی:** از آنجا که علوم سیاسی به مطالعه سیاست و قدرت می‌پردازد، بدیهی است که اخلاق و تمامیت حکمرانی باید در دستور کار تحقیقاتی آن قرار گیرد. در واقع، می‌توان انتظار داشت که علاقه به قدرت و نفوذ، ذاتاً به کنجکاوی در مورد سوءاستفاده یا فساد قدرت منجر شود. رابطه با قدرت این را قابل درک می‌کند که بسیاری از محققان در زمینه تمامیت و اخلاق، پیشینه‌ای در علوم سیاسی دارند. مایکل جانستون سال‌ها بر روی فساد کار می‌کرد و نتیجه آن سندرم‌های فساد در سال ۲۰۰۵ بود که در آن برای دیدگاهی مقایسه‌ای از فساد بحث کرد. برای این منظور، او چهار سندرم را پیشنهاد کرد که «منعکس‌کننده ترکیبات رایج مشارکت سیاسی و اقتصادی و نهادها» است (Johnston, 2005).

### نقض تمامیت

نقض تمامیت در حکمرانی، لزوم خطامشی‌گذاری در این زمینه را پررنگ‌تر کرده، تمامیت حکمرانی را به عنوان نسخه‌ای قابل دفاع از آن معرفی می‌کند. پژوهش‌های زیادی از جمله پژوهش به نقض تمامیت در آموزش عالی پرداخته که مصادیق مختلف نقض تمامیت را مورد اشاره قرار داده است (Salahudin et al., 2019).

و دانشجویانی که مطالعه تحقیقاتی غیراخلاقی انجام می‌دهند یا مدرسان و دانشجویان گزارش تحقیق را دستکاری می‌کنند. گزارش پژوهشی اساتید و دانشجویان حاصل گزارش تحقیق قبلی و تکرار کار آکادمیک آن‌هاست؛ کمک‌هزینه‌های تحقیقاتی اساتید و دانشجویان به دولت‌ها و شرکت‌های لابی‌کننده، داده می‌شود و در نهایت اساتید و دانشجویان به نفع شرکت و تبلیغ آن (نه به نفع توسعه علم) تحقیق می‌کنند (Hallak & Poisson, 2008).

**نقض حکمرانی توسعه منابع انسانی:** در توسعه منابع انسانی نیز نقض تمامیت در آموزش عالی صدق می‌کند. علاقه‌گرایی سبب می‌شود که ارتقای اعضای هیئت علمی و کارکنان بر اساس علاقه‌مندی فرد یا افراد به‌خصوصی رخ دهد یا اینکه به‌کارگیری منابع انسانی با توانایی و ظرفیت آنها مطابقت نداشته باشد. نمونه‌هایی از تبانی از جمله جذب دانشجویان جدید بر اساس تبانی بین مدیران دانشگاه، کارکنان، اساتید، والدین و سرپرستان دانشجویان آینده و همچنین مهندسی سیستم و سیاست پذیرش جدید برای حمایت از منافع شخصی و گروهی افراد به‌خصوصی، از مصادیق نقض تمامیت هستند (Nisova-schmidt, et al., 2016).

**نقض حکمرانی مالی و اقتصادی:** زمینه‌های مالی و اقتصادی نیز نقض تمامیت را در آموزش عالی تجربه می‌کند؛ از جمله تقلب‌هایی مانند دستکاری‌های مالی دانشکده‌ها و دانشگاه‌ها؛ دستکاری صندوق بورس تحصیلی دانشجویی یا تبانی در نمونه‌هایی از جمله استفاده از بودجه دانشگاه برای منافع شخصی و گروهی و اختلاس دانشگاه برای منافع شخصی و گروهی را می‌توان نام برد (Hallak & Poisson, 2008).

**نقض تمامیت در رهبری:** رهبری دانشگاهی و رهبری آموزش عالی نیز از نقض تمامیت در امان نیست و زمینه‌های در حال گسترشی از نقض تمامیت در آن قابل درک است، از جمله این مصادیق می‌توان به مداخله سیاسی مقامات دولتی در انتخابات ریاست دانشگاه و عادلانه ساخته نشدن مدل رهبری دانشگاه به صورت دموکراتیک و عادلانه اشاره کرد (Baryshnikova et al., 2019).

**نقض تمامیت در حکمرانی سازمانی:** در حکمرانی سازمانی نیز زمینه‌هایی برای رخداد نقض تمامیت قابل مشاهده است. مثلاً در زمینه تعارض منافع، رهبران دانشگاه به‌جای منافع سازمان آموزش عالی، منافع شخصی را در اولویت قرار می‌دهند؛ علاوه بر آن، رهبران دانشگاه به‌جای چشم‌انداز، مأموریت و اهداف کالج سازمان، علایق عمل‌گرایانه را مطرح می‌کنند، یا علاقه‌گرایی و علاقه‌زدگی، بر اساس خویشاوندی بین احزاب دارای اختیار در هر حوزه و بخش آموزش عالی رخ می‌دهد و مدیریت سازمان با استانداردهای کیفی دانشگاه تناسب ندارد (Orkodashvili, 2011).

**نقض تمامیت در حوزه حکمرانی آموزش و یادگیری:** نقض تمامیت نه‌تنها در حکمرانی، بلکه به طور خاص در حکمرانی آموزش عالی نیز مصادیق مشخصی دارد که در هر یک از آن‌ها، اخلاق در دانشگاه آسیب می‌بیند و تضعیف می‌شود. در حوزه آموزش و یادگیری در حکمرانی آموزش عالی، موارد نقض تمامیت می‌تواند شامل موارد رشوه‌خواری از جمله اینکه دانشجویان برای تغییر نمره به معلم رشوه می‌دهند یا اینکه دانشجویان به پرداخت مضامین وظیفه‌نویسندگی و پروژه‌نهایی (پایان‌نامه و رساله) اشاره می‌کنند؛ مدرس دانشجویان را مجبور به رشوه دادن به هیئت علمی به منظور تسهیل روند یادگیری می‌کند یا مدرس دانشجویان را مجبور به پرداخت شهریه می‌کند برای کمک بیشتر به دانشجویانی که زیر استاندارد قبولی نمره می‌گیرند (Orkodashvili, 2011).

**نقض تمامیت در خدمات مشاوره‌ای و توانمندسازی جامعه:** در این عرصه، دانشگاه کمک‌هزینه و وقف را به صورت رشوه به اهداکنندگان وقف اعطا می‌کند. یا در جایی دیگر به عنوان مصادیق تقلب، برنامه‌های خدماتی و پروپوزال‌شده اساتید و دانشجویان بر اساس تعهدات بیان‌شده پیش نمی‌رود؛ مدرسان و دانشجویان گزارش‌های وقف را دستکاری می‌کنند و در نهایت ممکن است گزارش‌های اساتید و دانشجویان نتیجه تکرار گزارش‌های خدمات قبلی باشد (Rumyantseva, 2015).

**نقض تمامیت در ارائه خدمات علمی:** این کارکرد آموزش عالی با مصادیقی از نقض تمامیت روبه‌روست، از جمله در علاقه‌گرایی که طی آن اساتید و کارکنان بر اساس صمیمیت عاطفی، خویشاوندی، قومیت و منطقه‌گرایی به دانشجویان خدمت می‌کنند. یا در زمینه رشوه‌خواری، کارکنان دانشگاه‌ها از دانشجویان می‌خواهند برای خدماتی مانند خدمات آزمایشگاهی، کتابخانه‌ها و سایر خدمات اداری دانشگاهی هزینه پرداخت کنند. در نوعی دیگر، دانشجویان و کارکنان برای تسهیل فارغ‌التحصیلی، با یکدیگر تبانی می‌کنند (Denisova-schmidt, et al., 2016).

**نقض تمامیت در پژوهش:** پژوهش‌های دانشگاهی یکی از زمینه‌های دارای نقض تمامیت در مصادیق مختلفی هستند، مثلاً هنگامی که مدرس عمل سرقت علمی پایان‌نامه توسط دانشجویان را نادیده می‌گیرد یا اینکه سخنرانان و دانشجویان به طور متقابل نقل قول می‌کنند، هرچند مطابق با نیازهای مقالات جداگانه نیست و گاهی ناظران و داوران پیشنهادهای پژوهشی هیئت علمی را تأیید می‌کنند، هرچند مطابق با استانداردها و مقررات دانشگاه نیست. از دیگر زمینه‌های نقض تمامیت می‌توان به رشوه‌خواری در این زمینه اشاره کرد: دانشگاه‌ها با رشوه‌دادن به حامیان مالی کمک‌های تحقیقاتی، از آنها کمک‌های مالی بیشتری دریافت می‌کنند. زمینه‌های تقلب در پژوهش‌ها نیز به وجود می‌آید از جمله اساتید

**نقض تمامیت در تسهیلات و فراساختارها:** در این زمینه نیز نقض تمامیت در مصادیقی همچون تهیه کالا و خدمات بر اساس منافع سیاسی و اقتصادی مدیران و پیمانکاران دانشگاه و همچنین عدم تهیه کالا و خدمات به صورت آشکار قابل ذکر است (Rumyantseva, 2015).

### پیشینه پژوهش

تمامیت در دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی از دیرباز مورد توجه بوده است، اما با ظهور تحولات فناورانه جدید مانند هوش مصنوعی و علاوه بر آن پررنگ شدن مسئله سرقت علمی و ادبی از یک سو و از سوی دیگر، مطرح و برجسته شدن حکمرانی آموزش عالی، تمامیت حکمرانی را به عنوان مفهومی نوپدید به بدنه علمی معرفی کرده است که کمتر پژوهشی به طور مشخص به تمامیت حکمرانی پرداخته است، بلکه هر کدام از پژوهش‌های تجربی بررسی شده به جنبه‌ای از این مفهوم پرداخته‌اند که در ادامه به تعدادی از آنها اشاره شده است: در پژوهشی که به تازگی انجام شده است به تمامیت در دانشگاه و هوش مصنوعی در زمینه آموزش عالی پرداخته شده است که تأکید کرده پیشرفت‌های هوش مصنوعی (AI) روش‌های آموزشی، یادگیری، ارزیابی و تحقیقات مؤسسات آموزش عالی را به چالش کشیده است. برای کمک به توصیه‌های مبتنی بر شواهد برای حفظ یکپارچگی تحصیلی، هوش مصنوعی در آموزش عالی قبل از ظهور ChatGPT را بررسی کرده است. پنج پایگاه داده جست‌وجو شد، و معیارهای واجد شرایط بودن شامل ذی‌نفعان آموزش عالی با هر سن و جنسیتی بود که از سال ۲۰۰۷ تا نوامبر ۲۰۲۲ با هوش مصنوعی در زمینه یکپارچگی تحصیلی درگیر بودند. دیدگاه‌هایی شامل اینکه هوش مصنوعی برای تقلب؛ هوش مصنوعی به عنوان پشتیبانی قانونی؛ یک لنز ارزشی، تنوع و گنجاندن در هوش مصنوعی؛ و توصیه‌های در حال ظهور برای مقابله با مفاهیم هوش مصنوعی در آموزش عالی به دست آمد. شواهد به دست آمده از منابع، راهنمایی‌هایی را ارائه می‌دهد که می‌تواند به ذی‌نفعان آموزشی در فرایندهای تصمیم‌گیری برای یکپارچه‌سازی هوش مصنوعی، در تجزیه و تحلیل موارد سوءرفتار مربوط به هوش مصنوعی، و در اکتشاف هوش مصنوعی به عنوان کمک مشروع کمک کند (Moya et al., 2024).

در پژوهش دیگری به تمامیت علمی در آموزش عالی اشاره شده است که به درک و نشان دادن سرقت علمی کمک می‌کند. این مقاله به مفاهیم عمیق سرقت ادبی و تخلف دانشگاهی برای به چالش کشیدن اصول بنیادین حقیقت، اصالت و صداقتی می‌پردازد که دنیای دانشگاهی بر اساس آن ساخته شده است. عواقب گسترده سرقت ادبی در دانشجویان، مربیان و مؤسسات آموزشی موج می‌زند و تهدیدی اساسی برای تمامیت سیستم آموزشی به شمار می‌رود. هدف اولیه این

مطالعه پرداختن همه‌جانبه به پیچیدگی‌های سرقت علمی در آموزش عالی، با تأکید بر نیاز به راهبردهای مؤثر برای حفظ و ارتقای تمامیت است. مؤسسات دانشگاهی که برای پرورش دانش و توسعه شخصیت طراحی شده‌اند، با حضور نگران‌کننده سرقت ادبی مقابله می‌کنند، که نیاز به کاوش عمیق در علل و انگیزه‌های چندوجهی آن برای کاهش معنادار دارد. این مطالعه فشار تحصیلی، محدودیت‌های زمانی، نداشتن آگاهی از قوانین استناد و عصر دیجیتال را به عنوان عوامل مهم در شیوع سرقت علمی شناسایی می‌کند که بر پیامدهای گسترده این موضوع تأکید می‌کند و نقش محوری استراتژی‌های پیشگیری و شناسایی، به ویژه نرم‌افزارهای تشخیص سرقت ادبی را در نبرد جاری برای حفظ تمامیت دانشگاهی و قداست کار علمی برجسته می‌کند (Mulenga and Shilongo, 2024).

در پژوهش دیگری به تمامیت دانشگاهی در مؤسسات آموزش عالی به ویژه در دوره کرونا پرداخته شده است که نشان از تمامیت در فضای دانشگاهی در شرایط بحران و توسعه آموزش عالی الکترونیکی داشته است. یادگیری از راه دور و ارزیابی آنلاین چالش‌هایی را برای تمامیت ایجاد کرد، زیرا عدم تمامیت دانشگاهی و علمی گسترده شده است. مشکلات واقعی رعایت تمامیت علمی در مؤسسات آموزش عالی و به طور کلی و در طول انتقال به آموزش آنلاین تأکید دارد. تجزیه و تحلیل رتبه‌بندی‌های واگرا در جهان نشان‌دهنده ارتباط نزدیک بین کیفیت نظام آموزشی و سطح کل رفاه و شکوفایی اقتصادی کشور است که در آن تمامیت و اخلاق در دانشگاه، شاخص اولیه کیفیت آموزش است. امروزه مشکلات واقعی زیادی در رعایت تمامیت در مؤسسات آموزش عالی به طور کلی و در طول انتقال به یادگیری آنلاین دارد. به رغم اینکه به مفهوم تمامیت در فضای دانشگاهی به شکل فزاینده‌ای پرداخته شده است، اما بررسی پیشینه پژوهش‌ها نشان می‌دهد به دلیل جدید و نوپدید بودن مفهوم حکمرانی در بدنه علمی، کمتر پژوهشی تمامیت حکمرانی را مطرح و شرح و بسط داده است که شکاف پژوهشی و کارکردی در این حوزه را نشان می‌دهد. به هر حال، تمامیت حکمرانی است که چارچوبی فراگیر در نظام آموزش عالی را می‌گستراند که درون آن، تمامیت سازمانی، علمی و حرفه‌ای و مانند آن، بروز و ظهور خواهد یافت. به طور مشخص نوآوری پژوهش حاضر، معرفی مفهوم تمامیت در سطح حکمرانی و گشودن دریچه‌ای جدید به پرداختن به این مفهوم در ساحت سیاست‌گذاری است.

### روش

پژوهش حاضر کیفی و از نوع مرور روایتی<sup>۱</sup> است. در مرور روایتی تلاش می‌شود مجموعه‌ای از مقالات گسترده و پراکنده در یک موضوع تجمیع و تحلیل شود و با خواننده‌ای که زمان و منابع کافی



داشتند استخراج شدند که در جدول ۱ یافته‌های این شواهد با ذکر منبع مورد استفاده آورده شده است. به منظور تأمین تأییدپذیری یافته‌های پژوهشی از فرایند ساختاریافته ثبت و نگارش یافته‌های پژوهش و همچنین خودبازبینی محقق استفاده شده است که طی آن، منابع، کدهای باز و محوری و یافته‌ها با شواهد و منابع مشخص سازمان یافته است و طی آن کدهای استخراج‌شده و مفاهیم شکل گرفته چندین مرحله اصلاح و تکمیل شده است و از آنجا که از پژوهش‌های معتبر و مستند مختلف در بافت‌ها و زمینه‌های فرهنگی و اجتماعی و سازمانی گوناگون بهره گرفته شده است، امکان انتقال‌پذیری یافته‌ها را فراهم کرده است.

◆ **مرحله چهارم: تحلیل اسناد علمی:** اسناد علمی جمع‌آوری شده در این مرحله مطالعه و تحلیل شد و یافته‌ها در قالب جدول تنظیم گردید. به منظور تحلیل از کدگذاری باز و محوری استفاده شده است تا بتوان به مفاهیم و مؤلفه‌ها دست یافت و از آنجا که هدف پژوهش حاضر ارائه مدلی از تمامیت حکمرانی نبوده است و به دلیل جدید بودن مفهوم، فقط به شناسایی مفاهیم و مؤلفه‌های آن پرداخته است که مابه‌ازای موارد نقض تمامیت استفاده شود.

### یافته‌ها

بر اساس بررسی اسناد پیرامون تمامیت، ۸ کد محوری تدوین شده است که در بسیاری از منابع مطالعه‌شده به صورت مستقیم و غیرمستقیم قابل دریافت بوده است. هر یک از این کدهای محوری، به‌نوعی تمامیت را تعریف و جنبه‌های کاربردی و عملیاتی را به شکل واضح‌تری تشریح می‌کنند تا بتوان تمامیت را در مقام عمل بهتر درک کرد. هر یک از این کدهای محوری از اجتماعی از کدهای باز حاصل شده است که در جدول ۱ آمده است.

برای پیگیری تمامی آن منابع پراکنده ندارد، ارتباط و پیوند ایجاد کند (Baumeister and Leary, 1997). همچنان که بیان شد مرور روایتی کمک می‌کند منابع ناکافی و پراکنده و شواهد پیرامون تمامیت حکمرانی به منظور ارائه چارچوبی برای سیاست‌گذاری اخلاقی، از میان خطوط پژوهش‌های قبلی احصا شده، منسجم و یکپارچه شود. در نهایت، به طور مشخص مرور روایتی در پژوهش حاضر، در چهار مرحله انجام شده است:

◆ **مرحله اول: اجرای استراتژی جست‌وجو:** در این مرحله از میان پایگاه‌های داخلی، ۱۰ پایگاه معتبر (ایراندک، مگ‌ایران، نورمگز، علم‌نت، سید، سامانه نشر مجلات علمی دانشگاه تهران، نمایه استنادی علوم ایران، مرکز منطقه‌ای اطلاع‌رسانی علوم و فناوری، سیوبلیکا، گنج) و از میان پایگاه‌های خارجی (الزویر، اسکوپوس، پروکوئست، سیج، اسپرینگر، ابسکو، جی‌استور) ۷ پایگاه معتبر به کمک کلیدواژه‌های مرتبط (تمامیت حکمرانی، حکمرانی با تمامیت، اخلاق و تمامیت حکمرانی، حکمرانی و تمامیت، تمامیت در آموزش عالی، حکمرانی آموزش عالی و تمامیت) بررسی شد. در هر بار جست‌وجوی این پایگاه‌های اطلاعات علمی، بر اساس کلیدواژه‌های جست‌وجو، شمار زیادی از عناوین مقالات بررسی شد.

◆ **مرحله دوم: جمع‌آوری اسناد علمی (مقالات، پایان‌نامه‌ها، رساله‌ها، گزارش‌های کاری و ...):** با بررسی اولیه مقالات موجود در پایگاه‌های علمی داخلی و خارجی، تعداد ۱۱۴ مقاله، رساله، پایان‌نامه، کتاب و گزارش کاری بررسی شد که هر یک به‌نوعی کلیدواژه‌های جست‌وجو را شامل می‌شدند.

◆ **مرحله سوم: گزینش و انتخاب:** در این مرحله از میان اسناد علمی جمع‌آوری شده تعداد ۴۰ شاهد به صورت کدهای باز از منابع مختلف که ارتباط موضوعی و محتوایی مناسبی

جدول ۱. یافته‌های کدگذاری باز و محوری

کدهای باز (استدلال‌ها و شواهد)	کدگذاری محوری اولیه	کدگذاری محوری ثانویه
Webster Dictionary (2023), Huberts (2014) ... تمامیت به معنی کیفیت یا وضعیت کامل بودن است ... در حکمرانی هم به معنی وضعیت یا کیفیت سیستم حکمرانی کامل.	کامل و بی‌عیب و نقض بودن	کامل بودن و تمامیت
Jensen (2009), Six et al. (2007), Huberts (2014) ... تمامیت به عنوان کامل بودن و بی‌عیب بودن که اثرات به‌خصوصی ایجاد می‌کند. تمامیت کامل بودن، بدون شکستگی، آسیب‌ناپذیری، سالم بودن و در شرایط کامل قرار داشتن		
Shanto et al. (2023), Huberts (2014), Worden (2003), Khatri and Karki(2023) ... استفاده از واژه تمامیت بدین معناست که تمامیت، پدیده‌ای چندوجهی است و جنبه‌های مختلفی را دربرمی‌گیرد. ... تمامیت به عنوان تمامیت بدین معناست که چندین قسمت مختلف در آن وجود دارد که در ارتباط متوازی با همدیگر ادغام می‌شوند ... ترویج یکپارچگی در کارکردها مثل آموزش در ادغام با هوش مصنوعی ... حفظ یکپارچگی تحقیقات علمی ...	یکپارچگی و به‌هم‌پیوستگی	

کدهای باز (استدلال‌ها و شواهد)	کدگذاری محوری اولیه	کدگذاری محوری ثانویه
Martin et al. (2013), Huberts (2014), ... صداقت با خود بیشتر مربوط به وجودان فرد است درک ارزش‌های فردی و رعایت تمامیت و صادق بودن و با خود و خود واقعی بودن از جنبه‌های تمامیت است.	صداقت با خود	
Khatri and Karki (2023), Peterson and Seligman (2004), Huberts (2014) ...تمامیت مترادف با صداقت معنا شده است و فراوانی زیادی در این تعریف است. صداقت و مسائل اخلاقی در دانشگاه ...		
Huberts (2014), Den Hartog and Koopman (2002), Kish-Gephart (2010) ... تمامیت به‌وسیله صداقت ابزار شده و نشان داده می‌شود ... رعایت صداقت		
Huberts (2014), Huberts (2017) ... تمامیت به مفهوم صادق بودن شناخته می‌شود و دیگران را اادار می‌کند که این تصور را داشته باشند، فرد صادق و قابل اعتماد خواهد بود ... صداقت در حکمرانی ... صداقت وزیر و خط استدلالی آن	تطابق کلمات و اقدامات	صداقت و اصالت
Huberts (2014), Kirkpatrick and Locke (1991) ... یکی از مفاهیم تمامیت، تطابق ادراک‌شده میان گفتار و عملکرد یک فرد است و به تطابق رفتاری نیز شناخته می‌شود.		
Jensen (2009), Huberts (2014) ... تمامیت به عنوان سازگاری کلمات و اقدامات و اعمال شناخته می‌شود. تمامیت به عنوان عمل به حرف، قول و تعهدات و رفع کردن آسیب ناشی از عدم تعهد به قول		
Martin et al. (2013), Palanski and Yammarino (2009) ... سازگاری و تطابق کلی رفتار در بردار زمان و در موقعیت‌های مختلف نشان‌دهنده تمامیت است. تطابق حرف و عمل و سازگاری حرف و با عمل	صداقت و اصالت	
Huberts (2014), Verhezen (2008) ... تمامیت به عنوان اثبات سازگاری و انسجام اصول و ارزش‌ها در رفتارها و اقدامات		
Khatri and Karki(2023) ... تمامیت عمل کردن مطابق با اصول اخلاقی به عنوان یک هدف نهایی شناخته می‌شود ... تعهد جدی به اصول اخلاقی و آکادمیک ...		
Huberts (2017) ... تعهد مطلق درونی فرد نسبت به موازین اخلاقی که وفاداری و تطابق را نشان می‌دهد ... ارزش اخلاقی برای توصیف و تبیین رفتار بازیگران حکمرانی مهم است ... کیفیت عمل مطابق با ارزش‌ها و هنجارها ...	تطابق با ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی مربوطه	
Martin et al. (2013) ... تطابق تفسیری قانون اساسی از هنجارها و ارزش‌های مربوطه که برای بسیاری جذاب به نظر می‌رسد. به عبارت دیگر، توجه به نوع ارزش‌ها و هنجارهایی که اهمیت دارند ... پیروی از قوانین و مقررات	تطابق با قوانین و مقررات	
Huberts (2017) تفسیر قانون اساسی از هنجارها و ارزش‌های مربوطه جذاب است، زیرا در مورد نوع ارزش‌ها و هنجارهایی که اهمیت دارند و باید در هنگام قضاوت درباره صداقت یک مقام دولتی تفسیر شوند، واضح است ... تطابق با قوانین اخلاقی در حکمرانی ...		
Huberts (2014), Kaptin and Vim (2002) «دغام شدن در محیط خود و حساس بودن به مسائل اجتماعی، و مایل به پاسخگویی برای خود» تأکید کردند ...	سازگاری با محیط	
Huberts (2014) ... «تمامیت اجتماعی را به عنوان همکاری مدنی» و بنابراین سازگاری با محیط را به شهروندی و مسئولیت اجتماعی مرتبط کرد ... هنگامی که محیط طبیعی به محیط‌های فردی و سازمانی اضافه شود، هماهنگی و سازگاری سازمانی شامل مسائل پایداری محوری برای «مسئولیت اجتماعی» می‌شود ...		
Posner (2005), Duska (2005) ... از دیگر ابعاد و نشانه‌های تمامیت، تغییر نکردن رفتار در مواجهه با وسوسه‌ها، چالش‌ها و یا مشکلات است.	سازگاری و تاب‌آوری	
Martin et al. (2013), Pin (2005) ... افراد با تمامیت در مواجهه با ناملایمات یا وسوسه‌ها ثابت‌قدم می‌مانند ... سازگاری‌ها ...		
Worden (2002) ... نشانه مشخص تمامیت، نشان دادن رفتار اصولی در برابر مشکلات یا وسوسه‌ها با احتمال هزینه‌های زیاد برای خود فرد است ...		

کدهای باز (استدلال‌ها و شواهد)	کدگذاری محوری اولیه	کدگذاری محوری ثانویه
Martin et al. (2013), Huberts (2014) ... تمامیت به معنای درک مسئولیت خود در قبال دیگران و مسئولیت‌پذیری خود در روابط با مردم یا نهادها ... احساس مسئولیت نسبت به دیگران	مسئولیت‌پذیری	فضیلت و اخلاق
Martin et al. (2013), du toit (2015) ... کنش و تصمیم‌گیری عادلانه و متعادل، بخردانه با مردم به طور عادلانه، با وقار و احترام و تصمیمات بی‌طرف ... باز بودن و شفافیت	کنش آگاهانه و باز مبتنی بر تأمل اخلاقی	
Martin et al. (2013), Huberts (2014), Lasthuizen (2008) ... خصوصیات اخلاقی فاسد نشده افراد، ارزش‌های گسترده و فراگیر ... رهنمون شدن با ارزش و/اخلاق قوی نهادینه و حرفه‌ای ... سیاست‌های درستکاری در حکمرانی	(تعداد) ارزش(ها) یا فضیلت(ها)	
Shanto et al. (2023), Huberts (2017) ... تمامیت مفهومی است که بیشتر با مؤلفه داشتن استانداردهای اخلاقی شناخته می‌شود ... اقدامات اخلاقی در کاربست هوش مصنوعی در آموزش عالی ... اخلاق و درستکاری حکمرانی	رفتار اخلاقی نمونه	
Lasthuizen (2008), Martin et al. (2013) ... تمامیت، احساس خوبی اخلاقی را توصیف می‌کند و توجه به احترام به دیگران ... و مدیریت اخلاق و رهبری در تمامیت		
Huberts (2014) ... تمامیت، اخلاقی خاص یا رفتارهای اخلاقی را دربرمی‌گیرد.		

### بُعد اول: سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر کامل بودن و تمامیت حکمرانی

تمامیت در مفهوم کامل و سالم و بی‌عیب و نقص بودن، اولین درک از این واژه است و سعی دارد انسان را به کمال و تمام بودن دعوت کند. تمامی جنبه‌های وجودی انسان نیازمند توجه و رشد و تعالی هستند. در مبانی دینی و اسلامی نیز انسان کامل و حرکت به سوی کمال و تعالی از جمله مفاهیم تعالی‌ساز است و چشم‌اندازی متعالی را تعریف می‌کند تا افراد به طور مداوم به سوی تعالی رهنمون شوند و به سوی انسان کامل جهت‌گیری کنند. غایت انسان و عالی‌ترین سطح آن، انسان کامل است که تمامیت در تلاش است هر آنچه کامل بودن انسان را کاهش می‌دهد، از فرد دور کند و به تدریج فرد را به سوی تعالی رهنمون سازد.

♦ **تمامیت به عنوان کامل و بی‌عیب و نقص بودن:** در نگاه اول، تمامیت در تعریف کلیت یا کامل بودن آورده شده است و به نظر می‌رسد ارتباط تمامیت با مفهوم کلیت، نسبت به سایر تعاریف، غلبه بیشتری دارد. این کلیت بدین شکل نیز قابل توصیف است که افراد با تمامیت ممکن است کسانی در نظر گرفته شوند که الگوهای کلی تمایلات و کار اصلی که باید

انجام دهند، کاملاً در هم ادغام شده است و با خود در تضاد نیستند و به انحرافات بدون توجه به حالت عادی خودشان، نمی‌پردازند. این افراد حالتی کامل و بی‌عیب و نقص از خود به نمایش می‌گذارند.

♦ **تمامیت به عنوان یکپارچگی و به هم پیوستگی:** جنبه دیگر تمامیت به پیوستگی ارتباط دارد، یکپارچگی و به هم پیوستگی نشان‌دهنده تمامیت و از اجزای سازنده آن است و در این نگاه و رویکرد، تمامیت سبب جلوگیری از جداسازی و تفکیک و از بین بردن به هم پیوستگی می‌شود. تمامیت سبب رفتار به هم پیوسته و یکپارچه نسبت به تمام افراد می‌گردد.

همچنان‌که در جدول ۲ آورده شده است رفتارهای نقض تمامیتی در دانشگاه رخ می‌دهد که می‌توان خط‌مشی‌های حمایتی از تمامیت به معنی کامل بودن و به هم پیوستگی حکمرانی را اتخاذ کرد. کامل و بی‌عیب و نقص بودن و یکپارچگی و به هم پیوستگی اجزای مورد تأکید تمامیت در پاسخ به موارد نقض تمامیت مرتبط با آن هستند که در جدول ۲ آورده شده است و خط‌مشی‌گذاری‌های پشتیبان و حامی اینهاست که اخلاق را توسعه خواهد داد.

### جدول ۲. رهیافت‌های تمامیت (در بعد کامل بودن و تمامیت حکمرانی) برای مصادیق نقض تمامیت در دانشگاه

ردیف	موارد نقض تمامیت	رهیافت‌ها (در کامل بودن و یکپارچگی و به هم پیوستگی)
۱	اختلاس دانشگاه برای منافع شخصی و گروهی که نشان‌دهنده نقض در سیستم دانشگاه است.	کامل و بی‌عیب و نقص بودن
۲	استفاده از بودجه دانشگاه برای منافع شخصی و گروهی که نشان از نقض سیستم بودجه است.	
۳	عدم تناسب استانداردهای کیفی دانشگاه با مدیریت دانشگاه که نشان از نقض آن است.	

ردیف	موارد نقض تمامیت	رهافت‌ها (در کامل بودن و یکپارچگی و به هم پیوستگی)
۴	علاقه‌گرایی که طی آن اساتید و کارکنان بر اساس صمیمیت عاطفی، خویشاوندی، قومیت و منطقه‌گرایی به دانشجو خدمت می‌کنند.	یکپارچگی و به هم پیوستگی
۵	علاقه‌گرایی که سبب می‌شود ارتقای هیئت علمی و کارکنان بر اساس علاقه‌مندی فرد یا افراد به خصوصی رخ دهد.	
۶	علاقه‌گرایی یا علاقه‌زدگی حکمرانی سازمانی بر اساس خویشاوندی بین احزاب دارای اختیار.	

مقررات ترجمه می‌شود که فرد هم اصیل و هم با خود صادق است.

♦ **تمامیت به عنوان مطابقت با ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی مربوطه:** در این دیدگاه، تمامیت یک ویژگی فرد است - مثلاً، یک مقام دولتی - به این معنی که آنچه مقام رسمی انجام می‌دهد (یا نمی‌کند) مطابق با ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی مربوطه است. در این معنی تمامیت به شکل قابل توجهی به ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی نزدیک می‌شود.

♦ **تمامیت به عنوان تطابق کلمات و اقدامات:** یکی از جنبه‌های مهم تمامیت، احساس تطابق کلمات با توجه به رفتار اجتماعی است. یکی از مفهومی‌های اصلی تمامیت به عنوان تطابق رفتاری، مطابقت ادراک شده بین گفتار و عملکرد یک فرد است. همچنین توجه به این نکته مهم است که وقتی از تمامیت به این روش استفاده می‌شود، غالباً فرض می‌شود، اما صریحاً بیان نمی‌شود، این سازگاری کلمه و عمل در طول زمان و شرایط باید پایدار بماند.

در جدول ۳، موارد نقض تمامیتی که با این ابعاد تمامیت مرتبط است آورده شده است. بخش زیادی از رفتارهای نقض تمامیت در دانشگاه به این بعد مربوط است که در آن، صداقت و اصالت افراد خدشه‌دار می‌شود. لذا سیاست‌گذاری حمایتی و هدایت‌کننده صداقت و اصالت حکمرانی در آموزش عالی را تضمین و اخلاق حکمرانی را تقویت خواهد کرد.

### بُعد دوم: سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر صداقت و اصالت حکمرانی

♦ **تمامیت به عنوان صادق بودن با خود:** این استفاده از تمامیت مربوط به عمل بر اساس وجدان خود است. تعدادی از نویسندگان، این حس درک و مالکیت مجموعه ارزش‌های شخصی خود را با رعایت تمامیت مرتبط دانسته‌اند و بر این اساس عمل می‌کنند. این بعد از تمامیت مربوط به مفهوم روان‌شناختی اصالت است که در آن افراد، صاحب تجارب شخصی خود هستند و طبق آن عمل می‌کنند. صداقت و اصالت هر دو جنبه خصوصی و عمومی دارند. به نظر می‌رسد که استفاده از تمامیت به معنای اصالت یا «برای خودت واقعی باش» بیشتر به معنای خصوصی و درونی معطوف است. به طور خاص، تمامیت در این مفهوم خصوصی با ترازبندی کلمات، اعمال و ارزش‌های درونی شده شخص سروکار دارد، در حالی که تمامیت در مفهوم عمومی فقط شامل ترازوی گفتار و کردار فرد است.

♦ **تمامیت به عنوان مطابقت با قوانین و مقررات:** تفسیر قانون از هنجارها و ارزش‌های مربوطه جذاب است، زیرا در مورد نوع ارزش‌ها و هنجارهایی که اهمیت دارند و باید هنگام قضاوت درباره صداقت یک مقام دولتی تفسیر شوند، واضح است. با این حال، مشکل این است که قانون به‌خودی خود یک اصل راهنمای بسیار روشن در فرایندهای تصمیم‌گیری و اجرای واقعی نیست. تمامیت در این معنا مطابقت با قوانین و

### جدول ۳. رهافت‌های تمامیت (در بعد صداقت و اصالت حکمرانی) برای مصادیق نقض تمامیت در دانشگاه

ردیف	موارد نقض تمامیت	رهافت‌ها (در بعد صداقت و اصالت حکمرانی)
۱	دانشگاه کمک‌هزینه وقف را به صورت رشوه به اهداکنندگان وقف می‌دهد	صادق بودن با خود
۲	کپی و تکراری بودن گزارش‌های علمی دانشجویان و اعضای هیئت علمی	
۳	نادیده گرفتن اعضای هیئت علمی از سرقت علمی پایان‌نامه توسط دانشجویان	
۴	جابه‌جایی و تحریف گزارش تحقیق توسط مدرسان و دانشجویان	

ردیف	موارد نقض تمامیت	رهیافت‌ها (در بعد صداقت و اصالت حکمرانی)
۵	رشوه دادن دانشجویان به اساتید برای نمره	مطابقت با قوانین و مقررات
۶	کارکنان از دانشجویان می‌خواهند برای خدماتی مانند خدمات آزمایشگاهی، کتابخانه‌ها و سایر خدمات اداری، هزینه پرداخت کنند.	
۷	مجبور کردن دانشجویانی که نمره پایین‌تر از قبولی گرفته‌اند به پرداخت شهریه برای کمک کردن به آنها	
۸	نقل قول متقابل بین سخنرانان و اساتید با دانشجویان، بدون اینکه نیاز باشد در مقالات آورده شوند	
۹	دستکاری کردن گزارش‌های مختلف علمی، مالی توسط دانشجویان و اعضای هیئت علمی	مطابقت با ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی
۱۰	انجام مطالعات تحقیقاتی به صورت غیراخلاقی	
۱۱	دستکاری صورت‌های مالی دانشکده‌ها و دانشگاه‌ها	
۱۲	دستکاری صندوق بورس تحصیلی دانشجویان	تطابق اقدامات و کلمات
۱۳	انجام ندادن تعهدات پایان‌نامه‌ها و پروپوزال‌ها توسط دانشجویان و اساتید	
۱۴	تأیید آثار پژوهشی دانشجویان و اعضای هیئت علمی در صورتی که قابل تأیید نیستند	
۱۵	تهیه نکردن کالا و خدمات به صورت آشکار و قابل ذکر که گفته‌ها با واقعیت بخواند.	

### بعد سوم: سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر سازگاری و تاب‌آوری حکمرانی

وجود ندارد. این بدان معناست که «ما کسانی را که برای عقاید خود، باید چیزی از دست بدهند و با وجود این نیز ایستادگی می‌کنند، تحسین می‌کنیم». حداقل، وجود نامالیقات یا چالش باعث می‌شود که تمامیت برجسته‌تر شود.

در این وجه از تمامیت، می‌توان سازگاری و تاب‌آوری در برابر محیط و نامالیقات را برجسته کرد که در آن فرد با تمامیت، نه تنها با محیط خود سازگار است، بلکه در برابر دشواری‌ها، چالش‌ها و موقعیت‌هایی که مبهم و دردسرزا هستند، مقاومت و ثبات از خود نشان می‌دهد و با موقعیت سازگار می‌شود.

♦ **تمامیت به عنوان سازگاری با محیط:** جنبه دیگر تمامیت به رابطه با دیگران مربوط می‌شود، یعنی ادغام در یک سیستم بزرگ‌تر از تعاملات و بر اهمیت «ادغام شدن در محیط خود و حساس بودن به مسائل اجتماعی، و تمایل به پاسخگویی برای خود» تأکید دارد که طی آن، فرد نیازمند سازگاری و انطباق با محیط است. این سازگاری به طور خاص «تمامیت اجتماعی را به عنوان همکاری مدنی» تبیین می‌کند و بنابراین تمامیت به مسئولیت اجتماعی نیز مرتبط می‌شود.

♦ **تمامیت به عنوان سازگاری در نامالیقات:** یکی دیگر از جنبه‌های تمامیت، تغییر نکردن رفتار در برابر مشکلات، وسوسه یا چالش است. استفاده از تمامیت به این روش صریحاً شامل وجود یک وضعیت نامطلوب به عنوان یک شرط لازم برای وقوع تمامیت است. به عبارت دیگر، لازم است شرایطی دشوار پیش آید تا تمامیت پدید آید و آن هنگامی است که فرد در برابر این نامالیقات سازگاری داشته باشد و تاب‌آور باشد و در برابر چیزی بایستند و در مواجهه با نامالیقات یا وسوسه‌ها ثابت‌قدم بمانند. برخی محققان (اظهار داشتند که وجود نامالیقات، وسوسه یا چالش شرط لازم تمامیت است، زیرا تمامیت باید شامل انتخابی بین دو روش عملی تلقی شود). با توجه به این استدلال، اگر نامالیقات نباشد، تمامیت نیز

**جدول ۴. رهیافت‌های تمامیت (در بعد سازگاری و تاب‌آوری حکمرانی) برای مصادیق نقض تمامیت در دانشگاه**

ردیف	موارد نقض تمامیت	رهیافت‌ها (ناظر بر سازگاری و تاب‌آوری حکمرانی)
۱	کمک‌هزینه‌های تحقیقاتی اساتید و دانشجویان به دولت‌ها و شرکت‌های لابی‌کننده داده می‌شود.	سازگاری با محیط
۲	اساتید و دانشجویان به نفع شرکت‌ها و برای تبلیغ و نه به نفع توسعه علم، تحقیق می‌کنند.	
۳	مداخلات سیاسی در امور دانشگاه از جمله انتخابات ریاست دانشگاه و ناعادلانه شدن آن	سازگاری در ناملایمات
۴	تهیه کالا و خدمات بر اساس منافع سیاسی و اقتصادی مدیران و پیمانکاران دانشگاه	
۵	مهندسی سیستم‌ها و سیاست‌ها برای حمایت از منافع شخصی و گروهی افراد به‌خصوص	

**تمامیت به عنوان (تعداد) ارزش(ها) یا فضیلت(ها):**

هنگامی که از تمامیت به عنوان یک اخلاق و فضیلت یاد می‌شود انتظار می‌رود که ارزش‌ها و فضیلت‌های زیادی گرد هم آید تا تمامیت را شکل دهد. به عبارت دیگر، تمامیت بسته و مجموعه‌ای از ارزش‌ها و فضیلت‌هاست.

**تمامیت به عنوان رفتار اخلاقی نمونه: در نهایت، تمامیت**

چیزی است که باید برای آن تلاش کرد - تمامیت به عنوان «ماده شجاعت اخلاقی و حتی قهرمانی؛ به این معنی که اکنون به معنای پیروی از یک روش مثال‌زدنی با اخلاقی خاص است. هنگامی که فرد یا افرادی به عنوان رفتارهای اخلاقی نمونه شناخته می‌شوند، به‌نوعی تمامیت را در بعد و تعریف فضیلت و اخلاق به نمایش می‌گذارند.

هرگونه سیاست‌گذاری اخلاقی در تقویت فضیلت و اخلاق حکمرانی که از ابعاد تمامیت به شمار می‌رود، سبب تقویت آن شده که این امر، همان تحقق اخلاق در آموزش عالی خواهد بود. تمامیت نسخه‌ای شفاف، عینی و عملی برای اخلاق و مصادیق آن فراهم می‌کند و از ذهنی و دور از ارزیابی بودن آن به مقدار زیادی جلوگیری می‌کند.

**بُعد چهارم: سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر فضیلت و اخلاق حکمرانی**
**تمامیت به عنوان مسئولیت‌پذیری حرفه‌ای: در ارتباط**

نزدیک با سه وجه و تعریف قبلی تمامیت، دیدگاه دیگری نیز وجود دارد که تمامیت را به عنوان مسئولیت حرفه‌ای می‌بیند و بدان معناست که فرد کاری را که از او انتظار می‌رود به عنوان یک حرفه‌ای انجام دهد و از کاری که انجام می‌دهد، دفاع کند. به عبارت دیگر، تمامیت به این معنی است که یک حرفه‌ای وظایف خود را به اندازه کافی، با دقت و مسئولیت‌پذیری و با در نظر گرفتن همه منافع مربوطه انجام دهد. محققان تمامیت را «در معنایی وسیع به عنوان مسئولیت حرفه‌ای»، به معنای «رفتاری که مطابق با خواسته‌های شایستگی‌های خواسته‌شده در یک گروه حرفه‌ای است» تعریف می‌کنند.

**تمامیت به عنوان کنش آگاهانه و باز مبتنی بر تأمل**

**اخلاقی:** در این تعریف، فرد آگاهانه و بر اساس آگاهی است که فضیلت و اخلاق را از خود نشان می‌دهد و محدود به چیزی نیست و به صورت باز و آگاهانه و بر اساس تأملات اخلاقی است که کنش می‌کند و اقدامی را انجام می‌دهد.

**جدول ۵. رهیافت‌های تمامیت (در بعد فضیلت و اخلاق حکمرانی) برای مصادیق نقض تمامیت در دانشگاه**

ردیف	موارد نقض تمامیت	رهیافت‌ها (ناظر بر فضیلت و اخلاق حکمرانی)
۱	مجبور کردن دانشجویان به دادن رشوه به هیئت علمی برای تسهیل یادگیری	مسئولیت‌پذیری حرفه‌ای
۲	پرداخت به اساتید توسط دانشجویان برای نوشتن پایان‌نامه و رساله و مانند آن	
۳	گزارش پژوهشی تکراری توسط اساتید و دانشجویان	
۴	تبانی کارکنان و دانشجویان برای تسهیل در امر فارغ‌التحصیلی	کنش آگاهانه و باز مبتنی بر تأمل اخلاقی
۵	استقرار منابع انسانی با توانایی و ظرفیت آنها مطابقت ندارد.	
۶	تبانی در جذب دانشجویان جدید میان مدیران، کارکنان، اساتید و والدین و سرپرستان دانشجویان	
۷	افراد به‌جای منافع سازمان، منافع شخصی را در اولویت قرار می‌دهند.	ارزش‌ها و فضیلت‌ها
۸	افراد به‌جای چشم‌انداز، مأموریت و اهداف دانشگاه، علایق شخصی خود را مطرح می‌کنند.	

ردیف	موارد نقض تمامیت	رہیافت‌ها (ناظر بر فضیلت و اخلاق حکمرانی)
۹	عادلانہ ساختہ نشدن مدل رہبری دانشگاه	رفتار اخلاقی نمونہ
۱۰	مداخلات سیاسی در انتخابات ریاست دانشگاه و نبود رفتار اخلاقی نمونہ در تراز عالی دانشگاه	
۱۱	ساختہ نشدن رہبری بہ صورت دموکراتیک و عادلانہ در نظام دانشگاهی	

## بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف ارائه چارچوبی برای سیاست‌گذاری اخلاقی در حکمرانی آموزش عالی بر اساس تمامیت حکمرانی انجام شده است. تمامیت حکمرانی، دیدگاهی یکپارچه، جامع و فراگیر به اخلاق در حکمرانی است که چارچوب مناسبی برای سیاست‌گذاری اخلاقی فراهم می‌کند. دانشگاه‌ها، همانند سایر سازمان‌های خردپایه، نیازمند توسعه اخلاقی تمامی بازیگران خود هستند. علاوه بر آن، حکمرانی ناظر بر مشارکت تمامی ذی‌نفعان و توجه به نظام تصمیم‌گیری در عالی‌ترین سطح سیاست‌گذاری است. مسئله قابل توجه آن است که حکمرانی آموزش عالی نیز با موارد نقض تمامیت متعددی مواجه است که به طور مستمر، اخلاق دانشگاهی را خدشه‌دار کرده و ساحت اخلاق را در آموزش عالی تضعیف می‌کنند. تمامیت سعی می‌کند با ارائه رویکرد و تعریفی مشخص از وجوه اخلاقی در نظام آموزش عالی، چارچوب مشخصی را فراهم می‌کند تا بتوان به مقابله با رفتارهای خلاف اخلاق و تمامیت پرداخت و به تدریج تعالی اخلاقی را از مسیر تمامیت، متصور شد. پژوهش‌های متعددی در زمینه تمامیت انجام شده است که از این میان می‌توان به پژوهش‌های Benner and Vahan, 2008; Polanski and Yamarino (2007), Hooijberg, Lane, & Diverse, (2010); Nair & Hui (2018), Mwirigi et al., 2017; Kyrychenko (2018) اشاره کرد که به مفهوم‌شناسی تمامیت پرداخته‌اند تا این مفهوم هرچه بیشتر قابل درک شود. تمامیت مفهومی فراگیر است که در رشته‌ها و حوزه‌های مطالعاتی مختلفی مورد توجه است.

نتایج پژوهش حاضر نشان داد سیاست‌گذاری اخلاقی در دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی مستلزم چهار بعد کلیدی است. بُعد اول، سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر کمال و تمامیت حکمرانی است که مؤلفه‌هایی از جمله کامل و بی‌عیب و نقص بودن و یکپارچگی و به هم پیوستگی دارد. کامل، سالم و بی‌عیب و نقص بودن، خود دارای تعابیر مختلفی است با وجود این در حکمرانی می‌توان نظام حکمرانی کامل و سالمی را برای آن در نظر گرفت. چنین تعابیری در پژوهش‌های مختلفی به صورت پراکنده و بین خطوط سعی کرده است این ارتباطات را تشریح کند (Jensen, 20; Six et al., 2007; Huberts, 2014). حکمرانی که در آن سیاست‌های اخلاقی کامل و سالم باشد و از کاستی و نقص به دور باشد می‌تواند نماینده چنین

وجهی از تمامیت حکمرانی قلمداد شود. از سوی دیگر کمال و تمامیت ناظر بر یکپارچگی و به هم پیوستگی نیز هست (Shanto et al., 2023; Huberts, 2014; Worden, 2003; Khatri and Kark, 2023). بر این اساس پیشنهاد می‌شود به منظور کاهش نقض تمامیت مرتبط با چنین مؤلفه‌هایی سیاست‌گذاری‌های اخلاقی آموزش عالی آنها را مورد توجه قرار دهد.

بُعد دوم، سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر صداقت و اصالت حکمرانی است. این بعد مؤلفه‌هایی از جمله صداقت با خود، تطابق کلمات و اقدامات، تطابق با ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی مربوطه و تطابق با قوانین است. صداقت هر فرد با خودش زمانی است که وی می‌داند و مطلع است که چه اقدام یا عملی را می‌تواند انجام بدهد، چه ملاحظاتی دارد و یک پدیده چه ابعاد و جنبه‌هایی برای فرد دارد که در این زمینه پژوهش‌های متعددی مورد انجام گرفته است (Khatri and Karki, 2023; Peterson and Seligman, 2004; Huberts, 2014). از دیگر ابعاد این بعد، بر تطابق کلمات و اقدامات متمرکز است که در آن انتظار می‌رود آنچه گفته می‌شود به آنچه انجام می‌گیرد نزدیک باشد. این مؤلفه نیز در پژوهش‌های متعددی بررسی شده است (Martin et al., 2013; Palanski and Yammarino, 2009). نه تنها این مؤلفه‌ها مورد تأکید است، بلکه تطابق با ارزش‌ها و هنجارها نیز در درک و ایجاد تمامیت مهم است (Khatri and Karki, 2023). و در نهایت در این بعد، تطابق با قوانین و مقررات نیز نشان‌دهنده نوعی تمامیت است (Martin et al., 2013). چالش اساسی اخلاق هنگامی شروع می‌شود که رفتارها مبتنی بر ارزش‌ها، باورها و اصول اخلاقی نیستند و آنچه گفته می‌شود با آنچه انجام می‌شود تطابق ندارد و همراه با صداقت در کلام و عمل نیست. لذا سیاست‌گذاری‌های اخلاقی پشتیبان چنین مؤلفه‌هایی، امکان بهبود اخلاق را در نظام آموزش عالی، قابل تصور خواهد کرد. سیاست‌گذاری‌های اخلاقی که به افزایش صداقت در محیط دانشگاهی منجر شود و همچنین سیاست‌هایی که افراد را وادار نکند که گفته‌های خود را نقض کنند و بین تفکر، گفتار و رفتار آن‌ها، فاصله بیندازد، در این بعد قویاً توصیه می‌شود.

بُعد سوم بر سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر سازگاری و تاب‌آوری حکمرانی تأکید کرده است که شامل سازگاری و تاب‌آوری در نامالیامات و همچنین سازگاری و پیوند با محیط می‌شود. تمامیت،

## References

- Aristotle. (1999). *The Nature of Virtue, from Nichomachean Ethics*. Indianapolis: Hackett.
- Aziz, M. A., Hilmi, R., Md. Mahmudul, A., & Jamaliah, S. (2015). Enhancement of the accountability of public sectors through integrity system, internal control system and leadership practices: A review study. *Procedia Social Science*, 7 (2), 161-168. DOI: 10.1016/S2212-5671(15)01096-5
- Baryshnikova, M., Vashurina, E., Sharykina, E., Chinnova, I. & Sergeev, Y. (2019). The Role of Flagship Universities in a Region: Transformation Models. *Voprosy Obrazovaniya/ Educational Studies Moscow*, (1), 8-43. DOI. 10.17323/1814-9545-2019-1-8-43
- Bauman, Z. (1993). *Postmodern Ethics*. Oxford and Cambridge: Blackwell.
- Becker, T. E. (1998). Integrity in organizations: Beyond honesty and conscientiousness. *Academy of Management Review*, 23 (1), 154-161. DOI: 10.5465/amr.1998.192969
- Benner, H., & de Haan, I. (2008). Saint: A tool to assess the integrity of public sector organizations. *International Journal of Government Auditing*, 35 (2), 16-21.
- Boniolo, G., & De Anna, G. (2006). *Evolutionary ethics and contemporary biology*. Cambridge University Press.
- Buikhuisen, W., & Mednick, S. A. (1988). *Criminal Behavior: Interdisciplinary Approaches*. Leiden: E.J. Brill.
- Du toit, D. (2015). The development of an ethical integrity test. *Marketing Intelligence & Planning*. 28 (5), 551-570
- Fischer, F., & Forester, J. (1993). *The argumentative turn in policy analysis and planning*. North Carolina: Duke University Press.
- Freitas, A. C., Costa, R. P., Quaresma, P., Ruivo, I., Balbino, A., Rato, L., & Calado, J. G. (2019). *Ethical governance for sustainable development in higher education institutions: Lessons from a small-scale university*. In S. R. Nair, & J. M. Sáiz-Alvarez (Eds.), *Handbook of research on ethics, entrepreneurship, and governance in higher education education* (pp. 214-237). Pennsylvania: IGI Global.
- Hallak, J. & Poisson, M. (2008). *Corrupt schools, corrupt universities: What can be done?* International Institute for Educational Planning. DOI. 10.1080/03057921003703934
- Hooijberg, R., Lane, N., & Diverse, A. (2010). Leader effectiveness and integrity: Wishful thinking?
- اتحاد و پیوستگی فرد را با محیط و سازگاری با شرایط را نشان می‌دهد. به طور طبیعی تعالی اخلاق، هم‌بست با درک و فهم محیط، سازگاری با آن و سازگاری در برابر شدائد و دشواری‌هاست و اصولاً تمامیت در چنین تجارب و زمان‌هایی است که ارزش واقعی خود را نمایان می‌کند. این بعد نیز در بین خطوط سایر پژوهش‌ها نیز تأکید شده است (Huberts, 2014; Kaptin and Vimp, 2002; Posner, 2005; Duska, 2005). بر این اساس، سیاست‌گذاری‌ها در چارچوب تمامیت، ضمن اینکه باید در برابر ناملایمات سازگار و تاب‌آور باشند، بلکه میزان سازگاری و پیوند با محیط درونی و بیرونی آموزش عالی، نشان‌دهنده تمامیت حکمرانی و متعاقب آن سیاست‌گذاری‌های با تمامیت خواهد بود که قویاً توصیه می‌شود. در نهایت در بعد چهارم، سیاست‌گذاری اخلاقی ناظر بر فضیلت و اخلاق حکمرانی است. این بعد مؤلفه‌هایی از جمله مسئولیت‌پذیری، کنش آگاهانه و باز مبتنی بر تأمل اخلاقی، ارزش یا فضیلت و رفتار اخلاقی نمونه را شامل می‌شود که به طور مشخص از تمامیت، خوانش و تعریفی اخلاقی را هدف می‌گیرد (Martin et al., 2013; Huberts, 2014; du toit, 2015; Shanto et al., 2023; Huberts, 2017). بدیهی است که اخلاق پدیده‌ای آگاهانه، باز و مبتنی بر فهم و خرد افراد و درک ارزش‌ها و فضیلت‌هاست که این بعد تمامیت با چنین خوانشی، سعی در اخلاقی‌تر کردن محیط‌های انسانی دارد.
- به طور کلی، پیشنهاد می‌شود به منظور توسعه اخلاقی در دانشگاه‌ها از مفهوم حکمرانی به عنوان مردمی‌ترین و فراگیرترین پدیده اجتماعی بهره گرفته شود، زیرا در ساحت حکمرانی، استفاده از مفهوم تمامیت، سبب جامعیت و یکپارچگی سیاست‌گذاری‌های اخلاقی خواهد شد. این امر به این دلیل است که تمامیت، تصویری کامل، جامع، مانع و معرف از اخلاق و سیاست‌گذاری‌های اخلاقی به دست می‌دهد و رویکرد و نگرشی کاربردی، با مصادیق مشخص و قابل اجرا در حوزه سیاست‌گذاری و توسعه اخلاقی به شمار می‌رود.



- International Journal of Organizational Analysis*, 18 (1), 59-75. DOI: 10.1108/19348831011033212
- Hubert, L. W. J. C. (2014). *The integrity of governance: What it is, what we know, what is done and where to go*. London: Palgrave Mcmillan.
- Huberts, L. W. J. C. L., Kaptein, M. M., & Lasthuizen, K. K. (2007). A Study of the Impact of Three Leadership Styles on Integrity Violations Committed By Police Officers. *Policing: An International Journal o Police Strategies & Management*, 30 (4), 587-607.
- Jensen, M. C. (2009). Integrity: Without it nothing works. *Rotman Magazine: The Magazine of the Rotman School of Management*, 16-20. Available from: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1511274](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1511274)
- Johnston, Michael (2005). *Syndromes of corruption: Wealth, power, and democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kerkhoff, A. D. N. (2011). Organizational reform and changing ethics in public administration: A case study on 18<sup>th</sup> century Dutch tax collecting. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 24 (1), 117-135. DOI: 10.1093/jopart/mup042
- Kerkhoff, A. D., Hoenderboom, M. P., Kroeze, D. B. R., & Wagenaar, F. P. (2010). *Dutch political corruption in historical perspective: From eighteenth century value pluralism to a nineteenth century dominant liberal value system and beyond*. In N. Grüne, & S. Slanicka (Eds.), *Korruption. Historische Annäherungen an eine Grundfigur politischer Kommunikation* (pp. 443-467). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Khatri, B. B., & Karki, P. D. (2023). Artificial Intelligence (AI) in Higher Education: Growing Academic Integrity and Ethical Concerns. *Nepalese Journal of Development and Rural Studies*, 20 (01), 1-7. DOI: 10.3126/njdrs.v20i01.64134
- Kish-Gephart, J., Harrison, D.A., & Trevio, L.K. (2010). Bad apples, bad cases, and bad barrels: Meta-analytic evidence about sources of unethical decisions at work. *Journal of Applied Psychology*, 95 (1), 1-31. DOI: 10.1037/a0017103
- Kohlberg, L. (1981). *The Philosophy of Moral Development*. San Francisco: Harper and Row.
- Kyrychenko, V. (2018). Indonesia Higher Education: Context, policy, and perspective. *Asian Journal of Contemporary Education*, 2 (2), 159-172. DOI:10.18488/journal.137.2018.22.159.172
- Lasthuizen, K. (2008). *Leading to integrity: Empirical research into the effects of leadership on ethics and integrity*. Amsterdam: VU University.
- Lawton, A., & Doig, A. (2006). Researching ethics for public service organizations: The view from europe. *Public Integrity*, 8 (1), 11-34. DOI: 10.2753/PIN1099-9922080102
- Martin, G. S., Keating, M. A., Resick, C. J., Szabo, E., Kwan, H. K., & Peng, C. (2013). The meaning of leader integrity: A comparative study across Anglo, Asian, and Germanic cultures. *The Leadership Quarterly*, 24 (3), 445-461. DOI:10.1016/j.leaqua.2013.02.004
- Menzel, D. C. (2005). Research on ethics and integrity in governance: A review and assessment. *Public Integrity*, 7 (2), 147-168.
- Merton, R. K. (1967). *On theoretical sociology*. New York: Free Press.
- Moya, B., Eaton, S., Pethrick, H., Hayden, A., Brennan, R., Wiens, J., & McDermott, B. (2024). Academic Integrity and Artificial Intelligence in Higher Education (HE) Contexts: A Rapid Scoping Review. *Canadian Perspectives on Academic Integrity*, 7 (3), 1-19. DOI: 10.55016/ojs/cpai.v7i3/78123
- Mulenga, R., & Shilongo, H. (2024). Academic integrity in higher education: Understanding and addressing plagiarism. *Acta Pedagogica Asiana*, 3 (1), 30-43. DOI: <https://doi.org/10.53623/apga.v3i1.337>
- Mwirigi, F. S., Muthaa, G., Mutisya, S., & Ronoh, R. (2017). Perceived Influence of Communication at Home on Secondary School Students Academic Performance in Meru County, Kenya. *International Journal of Asian Economics and Finance*, 7 (2), 161-168. DOI: 10.18488/journal.1/2017.7.2/1.2.161.168
- Nair, S. M., & Hui, L. L. (2018). An analysis of common errors in ESL descriptive writing among Chinese private school students in Malaysia. *International Journal of Education and Practice*, 6 (1), 28-42. DOI: 10.18488/journal.61.2017.61.28.42
- Orkodashvili, M. (2011). Corruption, Collusion, and Nepotism in Higher Education and the Labor Market in Georgia. *European Education*, 43 (2), 32-53. DOI: 10.2753/eue1056-4934430202
- Palanski, M. E. & Yammarino, F. J. (2007). Integrity and leadership: Clearing the conceptual confusion." *European Management Journal*, 25 (3), 171-184. DOI:10.1016/j.emj.2007.04.006
- Palanski, M. E., & Yammarino, F. J. (2009). Integrity and leadership: A multi-level conceptual framework. *The Leadership Quarterly*, 20 (3), 405-420. DOI: 10.1016/j.leaqua.2009.03.008
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster.

- Rothstein, B. (2011). *The quality of government: Corruption, social trust, and inequality in international perspective*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rumyantseva, N. L. (2015). Taxonomy of Corruption in Higher Education. *Peabody Journal of Education*, 80 (January 2005), 81-92. DOI:10.1207/S15327930pje8001
- Salahudin, A., Nurmandi, A., Fajar, M., Mutiarin, D., Siregar, B., Sulistyaningsih, T., Jainuri, A., Agusta, R., & Karinda, K. (2019). Developing integrity university governance model in Indonesia. *International Journal of Higher Education*, 8 (5), 185-199. DOI:10.5430/ijhe.v8n5p185
- Shanto, S. S., Ahmed, Z., & Jony, A. I. (2023). A generative AI-based framework for promoting assignment integrity in higher education. *STEM Education*, 3 (4), 288-305. DOI: 10.3934/steme.2023018.
- Shikwaya, R.O., Amadhila, E. (2023). Authentic assessment's integrity for online learning in Higher Education. *Global Scientific Journal*, 11 (3), 181-187.
- Stewart, D. W., Sprinthall, N. W., & Shafer, D. M. (2019). *Moral development in public administration*. In T. Cooper (Ed.), *Handbook of Administrative Ethics* (pp. 457-480). England: Routledge
- Svara, J. (2007). *The ethics primer for public administrators in government and nonprofit organizations*. Massachusetts: Jones and Bartlett.
- Tiihonen, S. (Ed.) (2003). *The history of corruption in central government= L'histoire de la corruption au niveau du pouvoir central*. Amsterdam: IOS Press.
- Treisman, D. (2007). What have we learned about the causes of corruption from ten years of cross-national empirical research? *Annual Review of Political Science*, 10 (1), 211-244. DOI: 10.1146/annurev.polisci.10.081205.095418
- Treston, K. (1995). *Five dynamic dimensions for effective teaching*. Mystic, CT06355: Twenty-Third Publishers
- Wilson, E. O. (1975). *Sociobiology: The new synthesis*. Cambridge: Harvard University Press.



### ابراهیم مزاری



استادیار بخش حکمرانی آموزش در دانشکده حکمرانی دانشگاه تهران است. حوزه تخصصی ایشان، حکمرانی آموزش (آموزش عالی، آموزش عمومی، آموزش سازمانی و آموزش شهروندی) حکمرانی منابع انسانی و حکمرانی شناختی است. ایشان پژوهشگر شایسته تقدیر کشور و حائز مقام دوم کشوری در نظام آموزش عمومی است. حوزه تخصصی رساله دکتری و رساله دکتری وی، خودتوسعه‌ای رهبران دانشگاهی مبتنی بر علوم شناختی و علوم اعصاب است و اکنون معاون آزمایشگاه خطامشی و حکمرانی دانشگاه تهران است. ایشان دارای بیش از ۱۸ جلد کتاب و بیش از ۵۰ مقاله علمی ملی و بین‌المللی است و در بیش از ۲۳ طرح پژوهشی مجری و همکار اصلی طرح بوده‌اند.